

*Г. М. Калашиников*  
*начальник кафедры экономики и менеджмента*  
*ФКОУВО «Академия Федеральной службы исполнения наказаний»,*  
*кандидат экономических наук (Россия)*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО СЕКТОРА УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

В последнее время достаточно часто можно услышать мнение о том, что производственный сектор уголовно-исполнительной системы (УИС) находится в стадии упадка [3] и едва ли не перестал существовать вообще. Это далеко не так. Обратимся к истории развития производственных подразделений в исправительных учреждениях.

Первые упоминания об использовании труда осужденных на государственном уровне относятся к эпохе царствования Петра I, который активно использовал заключенных на строительстве крепостей, дорог и т. д. Но фактически рассвет производства в исправительных учреждениях мы наблюдаем в послевоенные годы. Именно в 50-х годах на базе различных заводов, фабрик и иных предприятий формируются исправительные колонии, которые впоследствии станут «локомотивами» экономики уголовно-исполнительной системы. Такая позиция государства вполне объяснима. В послевоенные годы отмечалась значительная нехватка населения в целом и мужской ее части в особенности, а промышленное производство страны, разрушенное за время войны, необходимо было восстанавливать. Именно так сформировались кооперационные связи многих крупных предприятий Советского Союза с исправительными учреждениями. Во многих регионах цеха крупных промышленных предприятий, чаще всего металлообрабатывающие, передавались в ведение уголовно-исполнительной системы, на базе этих цехов формировались исправительные учреждения, которые по своей экономической сущности оставались неразрывно связанными с головными предприятиями, на базе которых и формировались. Примером такой кооперации можно считать исправительные учреждения Челябинской области, которые весь советский период своего существования выпускали различные комплектующие для Челябинского тракторного завода и фактически являлись частью заводского комплекса, только с особыми условиями хозяйствования.

Несомненно, крах советской экономики в конце 1980-х – начале 1990-х годов значительно подорвал экономику уголовно-исполнительной системы. Принято говорить о том, что разрыв республиканских связей привел к потере рынков сбыта, потере комплектующих и т. д. Но с точки зрения экономики

исправительных учреждений, а не страны в целом, произошел разрыв связей с промышленными предприятиями, частью которых эти учреждения и являлись, что привело к падению востребованности продукции и спаду производства.

Затем последовал период сильнейшей деградации рабочего класса. Если в советский период времени государственная политика была направлена на формирование в умах общественности престижа рабочих профессий, то период конца 1980-х – начала 1990-х годов характеризовался нарастающим негативным отношением к рабочим специальностям и массовым стремлением к получению высшего образования. В настоящее время наше государство и уголовно-исполнительная система как его часть переживают последствия этого явления.

В современных реалиях сотрудники производственных подразделений исправительных учреждений постоянно сталкиваются с нехваткой квалифицированных рабочих кадров из числа осужденных [1]. Таких кадров просто нет. Поколение советских осужденных, имевших разряды токаря, слесаря, сварщика, неуклонно стареет и вымирает, а смена этому поколению не сформирована. Вновь прибывающие осужденные зачастую не имеют первичных трудовых навыков, и у них не сформирована сама причинно-следственная связь между трудом и получением доходов [2].

В последнее время ведется активное возрождение системы среднего специального образования на территории исправительных учреждений. Конечно, это дает свои плоды, но и в этом случае существует ряд проблем. Дело в том, что гуманизация уголовно-исполнительной системы приводит к необходимости сокращения реальных сроков отбывания наказания. Это в некоторых случаях формирует условия, при которых определенную часть осужденных не имеет смысла обучать, поскольку срок их пребывания в исправительном учреждении меньше длительности обучения. Другая часть осужденных не успевает реализовать полученные знания, поскольку освобождается в течение года после завершения обучения, фактически только приобретая достаточную квалификацию. Исходя из этого, сохранение такого производства, как металлообработка, целесообразно только в колониях строгого режима, в которых сроки отбывания наказания значительно выше. Именно поэтому большинство исправительных учреждений в настоящее время переключилось на организацию швейного производства, причем преимущественно основываясь на переработке давальческого сырья, т. е. фактически предоставляя рабочую силу для осуществления производственных операций. Тем не менее даже это позволяет выводить осужденных на работу и реализовывать задачи, возложенные на производственные подразделения исправительных учреждений.

В сложившихся условиях полноценное возрождение производства в исправительных учреждениях возможно только при условии восстановления всей промышленности страны. Возврат к значительным объемам производства в уголовно-исполнительной системе возможен только при усло-

вии восстановления кооперационных связей с предприятиями различных форм собственности при поддержке государства. Осознание необходимости диверсификации экономики страны и сокращения сырьевой зависимости в перспективе должно привести к формированию условий для роста промышленного производства, и на этой волне необходимо будет найти свое место в рыночной экономике производственным подразделениям уголовно-исполнительной системы, что позволит вернуть утраченную роль и значимость трудового воспитания в ресоциализации осужденных.

### **Список основных источников**

1. Калашников, Г. М. Проблемы организации трудовой деятельности осужденных в тюремных условиях / Г. М. Калашников // Мир образования – образование в мире. – 2015. – № 2. – С. 116–119.
2. Макарова, О. В. Экономико-статистические методы в анализе систем мотивации труда осужденных / О. В. Макарова, Г. М. Калашников // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2005. – № 5. – С. 15–18.
3. Погудин, О. Производственный потенциал уголовно-исполнительной системы России: на пути к возрождению или к стагнации? / О. Погудин, И. Чернышев // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 2. – С. 132–139.

УДК 343.8

*Н. В. Кийко*

*начальник кафедры уголовно-исполнительного права  
уголовно-исполнительного факультета  
УО «Академия Министерства внутренних дел  
Республики Беларусь», кандидат юридических наук*

## **ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ В СИСТЕМЕ МЕСТ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Обеспечение качественного предварительного расследования и судебного разбирательства в определенной степени зависит от вида избранной в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения.

В настоящее время к числу широко применяемых мер, несмотря на достаточно суровые правоограничения и значительные финансовые издержки государства, относится заключение под стражу. Данная мера пресечения является одной из наиболее действенных, так как позволяет обеспечить участие в уголовном процессе подозреваемых и обвиняемых, минимизировать возможность противодействия расследованию преступления, не допустить совершения ими новых преступлений.